

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
онтологии и теории познания



Ищенко Е. Н.
21.05.2025 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
Б1.О.11 Научно-теоретическое познание как проектно-конструктивная деятельность

Код и наименование дисциплины в соответствии с учебным планом

1. Код и наименование направления подготовки/специальности: 47.04.01 Философия
2. Профиль подготовки: Социально-философское проектирование и аналитика
3. Квалификация выпускника: магистр
4. Форма обучения: очная
5. Кафедра, отвечающая за реализацию дисциплины: онтологии и теории познания факультета философии и психологии
6. Составители программы: Жаров С.Н., д-р филос. наук, доцент
(ФИО, ученая степень, ученое звание)
7. Рекомендована: Научно-методическим советом факультета философии и психологии, протокол № 1400-05 от 21.05.25
(наименование рекомендующей структуры, дата, номер протокола)
8. Учебный год: 2025/2026 Семестр: 1

9. Цели и задачи учебной дисциплины

Целями освоения учебной дисциплины являются:

- сформировать у магистрантов понимание научно-теоретического познания как проективно-конструктивной деятельности, формирующей новые гипотезы и теории и закладывающей основания для разработки новых методов и технологий в самых разных сферах бытия и познания.
- научить магистрантов использовать методы конструктивного мышления для осмысления философских и социокультурных проблем и оценки предлагаемых решений.

Задачи учебной дисциплины:

- формирование у студентов знания о конструктивном характере теоретического отражения реальности, о том, что это отражение неразрывно связано с умением выстраивать проекты возможных теоретических схем;
- овладение навыками философско-методологической рефлексии, позволяющей распознать проективно-конструктивный схематизм, свернутый в фундаментальных понятиях и принципах современных теорий;
- сформировать у студентов понимание такой связи теоретического мышления и технологических принципов, которая, с одной стороны, обеспечивает рост технологических инноваций, а с другой – стимулирует развитие теорий и приводит к постановке и решению новых теоретических проблем.

10. Место учебной дисциплины в структуре ОПОП:

Учебная дисциплина «Научно-теоретическое познание как проектно-конструктивная деятельность» относится к части, формируемой участниками образовательных отношений блока Б1 «Дисциплины (модули)» ФГОС ВО по направлению подготовки 47.04.01 Философия (магистратура).

Компетенции, освоение которых создает базу для изучения дисциплины «Научно-теоретическое познание как проектно-конструктивная деятельность: проблемы, прогнозы, решения»:

ОПК-1, ОПК-5 1, ОПК-5.2, ОПК-6.1, ОПК-6.3

11. Планируемые результаты обучения по дисциплине/модулю (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями) и индикаторами их достижения:

Код	Название компетенции	Код(ы)	Индикатор(ы)	Планируемые результаты обучения
ОПК-2	Способен использовать в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы теории и практики аргументации	ОПК-2.1	Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.
		ОПК-2.2	Использует нормы, приемы рациональной убеждающей коммуникации в своей профессиональной деятельности	Знать: нормы и приемы рациональной убеждающей коммуникации, относящиеся к своей профессиональной деятельности; Уметь: успешно применять указанные нормы рациональной убеждающей коммуникации в рамках своей профессиональной деятельности; Владеть: эффективными способами и приемами использования норм рациональной убеждающей коммуникации для достижения требуемых профессиональных результатов.

12. Объем дисциплины в зачетных единицах/час. 5 ЗЕТ / 180 ч.

Форма промежуточной аттестации Экзамен

13. Трудоемкость по видам учебной работы

Вид учебной работы		Трудоемкость			
		Всего	По семестрам		
			№ 1	№ семестра	...
Аудиторные занятия		48	48		
в том числе:	лекции	16	16		
	практические	32	32		
	лабораторные	0	0		
Самостоятельная работа		96	96		
в том числе: курсовая работа (проект)					
Форма промежуточной аттестации (экзамен – 36 час.)		36	36		
Итого:		180	180		

13.1. Содержание дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела дисциплины	Реализация раздела дисциплины с помощью онлайн-курса, ЭУМК
1. Лекции			
1.1	Конструктивизм как метод научно-теоретического познания и способ освоения бытия	1. Понятие конструктивности и принципы конструктивистского подхода. 2. Соотношение понятий «конструктивность» и «техника»; 3. Теоретическое мышление как конструктивное воспроизведение объекта (в естественных науках). 4. Конструктивистское направление в математике.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
1.2	Органичность и конструктивность	1. Понятие органической связи и органического единства. 2. Идеал органической связи и ее созерцания как альтернатива конструктивизму. 3. Конструктивизм в свете феноменологии Гуссерля. Теоретические конструкты и жизненный мир.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
1.3	Конструктивизм и проективность в теоретическом мышлении Античности и Средневековья	1. Античная мысль. 2. Христианская культура и предпосылки нового понимания «конструктивности» и «органичности».	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231

			231
1.4	Конструктивизм и проективность в научном и философском мышлении Нового времени: от Ренессанса до классической немецкой философии	1. Внеациональное единство конструктивизма и интуитивного созерцания в алхимии 2. Новое время как торжество рационального конструктивизма. 3. Поиски единства конструктивизма и органической связи в немецкой классической философии.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
1.5	Связь проективно-конструктивистского и органического подходов в философии Фейербаха и Маркса	1. Проективность и органическое единства в философии Фейербаха. 2. Конструктивность, проективность и органическое единство в марксовом понимании человека и общества.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
1.6	Конструктивизм и проективность в философии науки	1. Радикальный эмпиризм и конструктивизм. 2. Конструктивизм и интуитивное схватывание целостности в эпистемологии постпозитивизма. 3. Обсуждение конструктивистского подхода в современной философии науки.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
1.7	Место конструктивизма и проективности в неклассической философии XX века. Бергсон и Хайдеггер	1. Конструктивизм и проективность в контексте философии Бергсона; 2. Конструктивизм и проективность в контексте философии Хайдеггера.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
1.8	Конструктивизм, проективность и органическое единство в социо-гуманитарной рефлексии	1. Конструктивизм и принцип органического единства в философской герменевтике. 2. Конструктивизм и принцип органического единства в теории и практике образовательного процесса. 3. Конструктивизм и принцип органического единства в сфере социального проектирования.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2. Практические занятия			
2.1	Конструктивизм как метод научно-теоретического познания и способ освоения бытия	1. «Внутренний конструктивизм». Конструктивность способ построения идеальных объектов и всей теории в целом. 2. «Внешний конструктивизм»: а) конструктивность как способ применения теоретических понятий; б) конструктивность и техносфера.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.2	Органичность и конструктивность	1. Созерцание и конструктивизм в научном творчестве. а) понятие творчества; б) научная интуиция и интеллектуальное созерцание как выражение органической связи. в) творчество, интуиция и конструктивность;	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231

		2. Единство конструктивности и интеллектуального созерцания в ментальном измерении научного творчества.	.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.3	Конструктивизм и проективность в теоретическом мышлении Античности и Средневековья	1. Принцип органического единства и его соотношение с конструктивизмом в античной философии и культуре: а) органическое единство космоса и его конструктивное воспроизведение средствами античной рациональной мысли; г) апории Зенона как выражение мысленных, конструктивно выстроенных экспериментов в сфере рациональной мысли б) софисты как первые представители тотального конструктивизма в сфере рациональной мысли; в) органическое единство, конструктивизм и проективное мышление в философии Платона; 2. Догмат о творении и новое осмысление конструктивизма в античной философии и культуре.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.4	Конструктивизм и проективность в научном и философском мышлении Нового времени: от Ренессанса до классической немецкой философии	1. Рационализация конструктивизма и принципа органической связи в новоевропейской мысли. 2. Конструктивизм и органическое единство в гносеологии и онтологии Канта. 3. Фихте, Шеллинг и Гегель: мир как разумный конструкт и органическое единство	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.5	Связь проективно-конструктивистского и органического подходов в философии Фейербаха и Маркса	1. Фейербаховское понимание религии как новый взгляд на соотношение конструктивности и органического единства. 2. Марксово понятие родовой человеческой сущности и его соотносительность с проективно-конструктивистским и «органическим» способами мышления. 3. Конструктивизм и марксов проект будущего. 4. Марксово понятие отчуждения. Отчуждение как противоречие между инструментально-конструктивистским и органическим началами человеческой жизни.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.6	Конструктивизм и проективность в философии науки	1. Позитивизм и конструктивный метод мышления. 2. Постпозитивизм: органическая целостность понятийной системы как выражение теоретического и социального конвенционализма. 3. Обсуждение конструктивизма в современной философии науки.	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.7	Место конструктивизма и проективности в неклассической философии XX века. Бергсон и Хайдеггер	1. «Жизненный порыв» (Бергсон) как динамическое выражение органического единства: – конструктивность как альтернатива подлинному творчеству; – анализ принципиальной ограниченности конструктивистского подхода 2. Хайдеггер о двух типах единства: – позиция метафизики: единство следствие субстанциальной заданности сущего; – позиция фундаментальной онтологии: открытость и внутреннее единство бытия-в-мире	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231
2.8	Конструктивизм, проективность и органическое единство в социо-гуманитарной	1. Понимание и интерпретация. Их связь с конструктивизмом и органическим единством. 2. Понимание, интуиция и конструктивность в практике образования. 2. Проектирование и конструирование будущего как	Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231

	рефлексии	феномены нового времени: – реконструкция будущего средствами научной теории; – футурология как жанр социально-философской рефлексии – утопическое проектирование будущего; – антиутопия как способ предостерегающей реконструкции будущего.	.vsu.ru/course/view.php?id=24231
--	-----------	---	----------------------------------

13.2. Темы (разделы) дисциплины и виды занятий

№ п/п	Наименование темы (раздела) дисциплины	Виды занятий (количество часов)				
		Лекции	Практические	Лабораторные	Самостоятельная работа	Всего
1	Конструктивизм как метод научно-теоретического познания и способ освоения бытия	2	4	0	12	18
2	Органичность и конструктивность	2	4	0	12	18
3	Конструктивизм и проективность в теоретическом мышлении Античности и Средневековья	2	4	0	12	18
4	Конструктивизм и проективность в научном и философском мышлении Нового времени: от Ренессанса до классической немецкой философии	2	4	0	12	18
5	Связь проективно-конструктивистского и органического подходов в философии Фейербаха и Маркса	2	4	0	12	18
6	Конструктивизм и проективность в философии науки	2	4	0	12	18
7	Место конструктивизма и проективности в неклассической философии XX века. Бергсон и Хайдеггер	2	4	0	12	18
8	Конструктивизм, проективность и органическое единство в социо-гуманитарной рефлексии	2	4	0	12	18
	Контроль			0		36
	Итого:	16	16	0	96	180

14. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины:

Освоение дисциплины предполагает не только обязательное посещение обучающимся аудиторных занятий (лекций, практических занятий) и активную работу на них, но и самостоятельную учебную деятельность в течение семестра

Самостоятельная учебная деятельность студентов по дисциплине «Научно-теоретическое познание как проектно-конструктивная деятельность» предполагает изучение и конспектирование рекомендуемой преподавателем литературы по вопросам практических занятий (приведены выше), а также самостоятельное освоение понятийного аппарата по каждой теме (проверяется в виде опросов и понятийных диктантов на практических занятиях) и подготовку к текущим аттестациям (контрольным работам) (примеры см. ниже).

Вопросы практических занятий обсуждаются на занятиях в виде устного опроса – индивидуального и фронтального, а также посредством обсуждения тематических сообщений студентов и итогов выполнения практических заданий. При подготовке к практическим занятиям, обучающимся важно помнить, что их задача, отвечая на основные вопросы плана занятия и дополнительные вопросы преподавателя, показать свои знания и кругозор, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки, умение отстаивать свою профессиональную позицию. В ходе устного опроса выявляются детали, которые по каким-то причинам оказались недостаточно осмысленными студентами в ходе учебных занятий. Тем самым

опрос выполняет важнейшие обучающую, развивающую и корректирующую функции, позволяет студентам учесть недоработки и избежать их при подготовке к экзамену.

Конспектирование рекомендуемых преподавателем литературных источников предназначено для более глубокого и осмысленного усвоения обучающимися теоретического материала. Одна из главных задач обучающегося – научиться отбирать из философского текста главные мысли и положения. Конспект не должен сводиться ни к сплошному переписыванию рекомендованного источника, ни к его тезисному изложению, напоминающему план. Конспектированию подлежат статьи из научных журналов и сборников статей, главы (параграфы) учебников, учебных пособий, монографий. При подготовке конспекта обязательно указывается автор книги (статьи), место и год издания, страницы, на которых расположен конспектируемый текст в источнике. Поощряются сопровождающие конспект комментарии студента.

Важную роль играет подготовка докладов по изучаемым проблемам и обсуждение этих докладов на семинаре. Это позволяет магистрантам не только научиться выделять самое главное в рассматриваемом сюжете но и выдвигать свои оценки применительно к обсуждаемому решению проблемы.

15. Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов интернета, необходимых для освоения дисциплины

а) основная литература:

№ п/п	Источник
1.	Введение в историю и философию науки : учебное пособие / С. А. Лебедев, В. В. Ильин, Ф. В. Лазарев, Л. В. Лесков ; под редакцией С. А. Лебедева. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Академический Проект, 2020. — 384 с. — ISBN 978-5-8291-3321-4. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/132883 . — Режим доступа: для авториз. пользователей.
2.	Жаров С. Н. Ключевые идеи и сюжеты неклассической онтологии. Лекции по дисциплине «Онтология и теория познания». Учебное пособие / С. Н. Жаров. — Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2020. — 147 с. ISBN 978-5-9273-3088-1
3.	История философии: Запад–Россия–Восток : учебник : в 4 книгах / под редакцией Н. В. Мотрошиловой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Академический Проект, 2020 — Книга 1 : Философия древности и Средневековья — 2020. — 435 с. — ISBN 978-5-8291-3230-9. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/132909 . — Режим доступа: для авториз. пользователей..
4.	История философии: Запад–Россия–Восток : учебник : в 4 книгах / под редакцией Н. В. Мотрошиловой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Академический Проект, 2020 — Книга 2 : Философия XV–XIX вв. — 2020. — 485 с. — ISBN 978-5-8291-3231-6. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/132910 . — Режим доступа: для авториз. пользователей..
5.	История философии: Запад–Россия–Восток : учебник : в 4 книгах / под редакцией Н. В. Мотрошиловой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Академический Проект, 2020 — Книга 3 : Философия XIX–XX вв. — 2020. — 443 с. — ISBN 978-5-8291-3232-3. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/132911 . — Режим доступа: для авториз. пользователей..
6.	История философии: Запад–Россия–Восток : учебник : в 4 книгах / под редакцией Н. В. Мотрошиловой. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Академический Проект, 2020 — Книга 4 : Философия XX в. — 2020. — 426 с. — ISBN 978-5-8291-3233-0. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/132912 . — Режим доступа: для авториз. пользователей.
7.	Котенко В. П. История и философия технической реальности : учебное пособие / В. П. Котенко. — Москва : Академический Проект, 2020. — 623 с. — ISBN 978-5-8291-3042-8. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/133207 . — Режим доступа: для авториз. пользователей.
8.	Медведев Н. В. Философская герменевтика : учебное пособие / Н. В. Медведев. — Тамбов : ТГУ им. Г.Р.Державина, 2020. — 92 с. — ISBN 978-5-00078-384-9. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: https://e.lanbook.com/book/170375 . — Режим доступа: для авториз. пользователей.
9.	Светлов В. А. История научного метода : учебное пособие для вузов / Светлов В. А. -

	Москва : Академический Проект, 2020. - 700 с. - ISBN 978-5-8291-3325-2. - Текст : электронный // ЭБС "Консультант студента" : [сайт]. - URL : https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785829133252.html . - Режим доступа : по подписке..
10.	Яшин Б. Л. Математика в контексте философских проблем : учебное пособие : [16+] / Б. Л. Яшин. – Изд. 2-е, стер. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 112 с. : ил. – Режим доступа: по подписке. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=576775 . – ISBN 978-5-4499-0833-9. – DOI 10.23681/576775. – Текст : электронный.

б) дополнительная литература:

№ п/п	Источник
11.	Бергсон А. Творческая эволюция / А. Бергсон ; перевод с французского В. Флёровой. – Москва : Академический Проект, 2020. – 319 с. – ISBN 978-5-8291-2339-0. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/133257 . – Режим доступа: для авториз. пользователей.
12.	Гегель Г. Философия истории / Г. Гегель. – Санкт-Петербург : Лань, 2017. – 262 с. – ISBN 978-5-507-43362-9. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/95932 . – Режим доступа: для авториз. пользователей
13.	Гуссерль Э. Метод прояснения / Э. Гуссерль // Современная философия науки: Знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада. Хрестоматия. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 1996. – С. 365–375.
14.	Гуссерль Э. Картезианские медитации / Э. Гуссерль ; перевод с немецкого В. И. Молчанова. – Москва : Академический Проект, 2020. – 229 с. – ISBN 978-5-8291-3576-8. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/133318 . – Режим доступа: для авториз. пользователей.
15.	Гутнер Г. Б. Способы конструирования идеального предмета / Г. Б. Гутнер // Философия и эпистемология науки. – 2011. – Т. XXIX. – № 3. – С.49–56. – Режим доступа : https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-konstituirovaniya-idealnogo-predmeta
16.	Декарт Р. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках и другие философские работы / Р. Декарт. – Москва : Академический Проект, 2020. – 335 с. – ISBN 978-5-8291-2173-0. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/133302 . – Режим доступа: для авториз. пользователей.
17.	Жаров С. Н. Бытие и реальность в современном естественнонаучном познании / С. Н. Жаров // Проблема реальности в современном естествознании / Ин-т философии РАН; Отв. ред. Е. А. Мамчур. – М.: Канон+: Реабилитация, 2015. – С. 5–39.
18.	Жаров С. Н. Жизненный мир как исток всех теоретически возможных миров / С.Н. Жаров // Теоретическая виртуалистика: Новые проблемы, подходы и решения / [отв. ред. Е.А. Мамчур]. – М.: Наука, 2008. – С. 55–78.
19.	Жаров С. Н. Технология и рациональность (когнитивные и культурно-смысловые аспекты) / С. Н. Жаров // Взаимосвязь фундаментальной науки и технологии как объект философии науки / Отв. ред. Е. А. Мамчур. – М.: Ин-т философии РАН, 2014. – С. 183–207. Режим доступа: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2014/Vzaimosvyaz.pdf
20.	Жаров С. Н. Образование в потоке перемен: что значит «знать», и какому знанию мы учим / С. Н. Жаров // Вестник Воронежского гос. университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2017. – № 1. – С. 42–47. Режим доступа: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/educ/2017/01/2017-01-10.pdf
21.	Жаров С. Н. Университетская лекция: эпистемологические и экзистенциальные проблемы / С. Н. Жаров // Вестник Воронежского гос. университета. Серия: Философия. – 2020. – № 4. – С. 28–37. Режим доступа: http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phylosophy/2020/04/2020-04-04.pdf
22.	Жаров С. Н., Мещерякова Н. А. Современная космология: у истоков новой рациональности / С. Н. Жаров, Н. А. Мещерякова // Современная космология: философские горизонты / Ин-т философии РАН; Отв. ред. В. В. Казютинский. – Москва : Канон+, 2011. – С. 125–153.
23.	Ильин В. В. Теория познания. Критика инструментального разума. Speciosa Miracula : тотальный мировейник : монография / Ильин В. В. – Москва : Проспект, 2020. – 160 с. – ISBN 978-5-392-31462-1. – Текст : электронный // ЭБС "Консультант студента" : [сайт]. – URL : https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392314621.html – Режим доступа : по подписке.
24.	Кант И. Критика чистого разума / И. Кант ; перевод с немецкого Н. О. Лосского. – Москва : Академический Проект, 2020. – 567 с. – ISBN 978-5-8291-3545-4. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/133325 . –

	Режим доступа: для авториз. пользователей.
25.	Конструктивизм в теории познания / Отв. ред. В. А. Лекторский. – Москва : Ин-т философии РАН, 2008. – 171 с. – Режим доступа : https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2008/Konstruktivizm_1.pdf
26.	Любичев А. А. Линии Демокрита и Платона в истории культуры / А. А. Любичев. – Санкт-Петербург : Алетей, 2017. – 257 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=488132 – ISBN 978-5-89329-252-7. – Текст : электронный.
27.	Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы : сборник научных трудов / К. Маркс. – Москва : Академический Проект, 2020. – 775 с. – ISBN 978-5-8291-3554-6. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/132901 . – Режим доступа: для авториз. пользователей.
28.	Маслова А. В. Qui pro quo. Интуитивные основы разума / А. В. Маслова. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2021. – 180 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=602515 . – ISBN 978-5-4499-2005-8. – Текст : электронный.
29.	Математика и реальность: труды Московского семинара по философии математики / под ред. В. А. Бажанова, А. Н. Кричевец, В. А. Шапошникова ; МГУ им. М.В. Ломоносова. – Москва : МГУ, 2014. – 506 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595594 .
30.	Мещерякова Н. А. Формирование творческой субъективности в процессе университетского образования / Н. А. Мещерякова // Вестник Воронежского гос. университета. Серия: Проблемы высшего образования. – 2008. – № 1. – С. 98–103. – Режим доступа : http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/educ/2008/01/mescheryakova.pdf
31.	Платон. Государство / Платон. – 2-е изд. – Москва : Академический Проект, 2020. – 398 с. – ISBN 978-5-8291-3564-5. – Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/132926 . – Режим доступа: для авториз. пользователей.
32.	Шпенглер О. Закат Европы : Очерки морфологии мировой истории : В 2 т. / О. Шпенглер. – М. : Аспект-пресс, 2003. – Т. 1. – 523 с. – ISBN 5-8112-0015-3 [ЗНБ ВГУ]
33.	Юнг К. Г. Очерки по психологии бессознательного / К. Г. Юнг ; перевод с английского В. В. Зеленского. – 2-е изд. — Москва : Когито-центр, 2010. — 352 с. — ISBN 978-5-89353-240-1. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. – URL: https://e.lanbook.com/book/109182 . – Режим доступа: для авториз. пользователей.

в) информационные электронно-образовательные ресурсы (официальные ресурсы интернет)*:

№ п/п	Ресурс
34.	Социальные и гуманитарные науки. Философия и социология : Библиогр. база данных. 1981–2018 гг. / ИНИОН РАН. – Москва, 2019. – (CD–ROM).
35.	ЭБС Лань, URL: https://e.lanbook.com/ .
36.	ЭБС «Университетская библиотека online», URL: http://biblioclub.ru/ .
37.	Электронный каталог Научной библиотеки Воронежского государственного университета. – URL: http://www.lib.vsu.ru
38.	Электронный курс (портал «Электронный университет ВГУ». – Moodle:URL: http://www.edu.vsu.ru/) Moodle - Электронный университет ВГУ, https://edu.vsu.ru/enrol/index.php?id=17754

16. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы

№ п/п	Источник
1.	Электронный каталог научной библиотеки Воронежского государственного университета. URL: http://www.lib.vsu.ru/
2.	ЭБС Лань, URL: https://e.lanbook.com/ .

17. Образовательные технологии, используемые при реализации учебной дисциплины, включая дистанционные образовательные технологии (ДОТ, электронное обучение (ЭО), смешанное обучение):

При реализации дисциплины используются следующие образовательные технологии: логическое построение дисциплины, установление межпредметных связей, обозначение теоретического и практического компонентов в учебном материале, актуализация личного и учебно-профессионального опыта обучающихся. Применяются разные типы лекций (вводная, обзорная, информационная, проблемная), семинарских занятий (проблемные, дискуссионные и

др.). На занятиях используются следующие интерактивные формы: групповое обсуждение, работа в микрогруппах, мозговой штурм и др.

Для реализации учебной дисциплины используются следующие информационные технологии, включая программное обеспечение и информационно-справочные системы:

Аппаратно-программный психодиагностический 120комплекс «Мультипсихометр» – контракт №3010-14/03-16 от 04.04.2016 с ЗАО «Научно-производственный центр ДИП» (ЗАО «НПЦ ДИП», Москва); бессрочный.

WinPro 8 RUS Upgrd OLP NL Acdm. Договор №3010-07/37-14 от 18.03.2014 с ООО «Перемена» (Воронеж); бессрочная лицензия.

OfficeSTd 2013 RUS OLP NL Acdmс. Договор №3010-07/37-14 от 18.03.2014 с ООО «Перемена» (Воронеж); бессрочная лицензия.

Неисключительная лицензия на 3 пользовательские версии ПО «STATISTICA Advanced 10.0 RUS»; договор №3010-08/19-13 от 18.03.2013 с ООО «Ал-Софт» (Казань); бессрочный.

Справочная правовая система «Гарант – Образование», версия сетевая. Договор о сотрудничестве 19/08 от 10.12.2006 с ООО «Гарант-Сервис» (Воронеж); бессрочный.

18. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Аудитория для проведения занятий лекционного и семинарского типов, текущего контроля и промежуточной аттестации, помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования (г. Воронеж, пр. Революции, 24, ВГУ, корп. 3, ауд. 409): Специализированная мебель, ноутбук ASUS X51RL, мультимедиапроектор Sanjo PLS-SW 35, экран для проектора. WinPro 8 RUS Upgrd OLP NL Acdm. Договор №3010-07/37-14 от 18.03.2014; бессрочная лицензия.

OfficeSTd 2013 RUS OLP NL Acdmс. Договор №3010-07/37-14 от 18.03.2014; бессрочная лицензия. Неисключительные права на ПО Dr.Web (антивирусная защита). Сублицензионный контракт №3010-07/77-17 от 29.12.2017, действует до 28.02.2019.

Лаборатория практической психологии для проведения занятий семинарского типа, помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования (г.Воронеж, проспект Революции, д.24, ауд. 307/4): специализированная мебель, аппаратно-программный психодиагностический комплекс «Мультипсихометр», компьютерный комплекс «Автоматизированное рабочее место психолога Psychometric Expert-7», компьютерные психодиагностические методики (Методика экспресс-диагностики Мороз, Методика экспресс-диагностики Сигнал и др.). компьютер Samsung, компьютер LG Plitron, ноутбук Lenovo 640, ноутбук ASUS X51RL, мультимедиапроектор NEC NP64340, мультимедиапроектор Sanjo PLS-SW 35, принтер HP Laser Jet 1300, сканер Hewlett Packard, экран для проектора.

Компьютерный класс (кабинет информационных технологий №1) для проведения индивидуальных и групповых консультаций, аудитория для самостоятельной работы, помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования (г.Воронеж, проспект Революции, д.24, ауд. 303): специализированная мебель, 10 ПК на базе процессора Intel i3.

19. Оценочные средства для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации

Порядок оценки освоения обучающимися учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины:

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Компетенция(и)	Индикатор(ы) достижения компетенции	Оценочные средства
1	Конструктивизм как метод научно-теоретического познания и способ освоения бытия	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно	Комплект тестовых заданий №1

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Компетенция(и)	Индикатор(ы) достижения компетенции	Оценочны е средства
		теории и практики аргументации ОПК-2.2 Использует нормы, приемы рациональной убеждающей коммуникации в своей профессиональной деятельности	использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ. Знать: нормы и приемы рациональной убеждающей коммуникации, относящиеся к своей профессиональной деятельности; Уметь: успешно применять указанные нормы рациональной убеждающей коммуникации в рамках своей профессиональной деятельности; Владеть: эффективными способами и приемами использования норм рациональной убеждающей коммуникации для достижения требуемых профессиональных результатов.	
2	Органичность и конструктивность	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации ОПК-2.2 Использует нормы, приемы рациональной убеждающей коммуникации в своей профессиональной деятельности	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ. Знать: нормы и приемы рациональной убеждающей коммуникации, относящиеся к своей профессиональной деятельности; Уметь: успешно применять указанные нормы рациональной убеждающей коммуникации в рамках своей профессиональной деятельности; Владеть: эффективными способами и приемами использования норм рациональной убеждающей коммуникации для достижения требуемых профессиональных результатов.	
3.	Конструктивизм и проективность в теоретическом мышлении Античности и Средневековья	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы;	

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Компетенция(и)	Индикатор(ы) достижения компетенции	Оценочны е средства
		аргументации	Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.	
4	Конструктивизм и проективность в научном и философском мышлении Нового времени: от Ренессанса до классической немецкой философии	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.	
5	Связь проективно-конструктивистского и органического подходов в философии Фейербаха и Маркса	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.	
6	Конструктивизм и проективность в философии науки	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.	
7	Место конструктивизма и проективности в неклассической философии XX века. Бергсон и Хайдеггер	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.	

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Компетенция(и)	Индикатор(ы) достижения компетенции	Оценочные средства
8	Конструктивизм, проективность и органическое единство в социо-гуманитарной рефлексии	ОПК-2.1 Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации ОПК-2.2 Использует нормы, приемы рациональной убеждающей коммуникации в своей профессиональной деятельности	Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах; Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы; Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ. Знать: нормы и приемы рациональной убеждающей коммуникации, относящиеся к своей профессиональной деятельности; Уметь: успешно применять указанные нормы рациональной убеждающей коммуникации в рамках своей профессиональной деятельности; Владеть: эффективными способами и приемами использования норм рациональной убеждающей коммуникации для достижения требуемых профессиональных результатов.	
Промежуточная аттестация форма контроля – экзамен				Перечень теоретических вопросов

20. Типовые оценочные средства и методические материалы, определяющие процедуры оценивания

Оценка знаний, умений и навыков, характеризующая этапы формирования компетенций в рамках изучения дисциплины осуществляется в ходе текущей и промежуточной аттестаций.

Текущая аттестация проводится в соответствии с Положением о текущей аттестации обучающихся по программам высшего образования Воронежского государственного университета. Текущая аттестация проводится в форме контрольной работы.

Промежуточная аттестация проводится в соответствии с Положением о промежуточной аттестации обучающихся по программам высшего образования. Контрольно-измерительные материалы промежуточной аттестации включают в себя теоретические вопросы, позволяющие оценить уровень полученных знаний.

20.1. Текущий контроль успеваемости

Контроль успеваемости по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств: *Контрольная работа*

Перечень вопросов для контрольной работы:

Комплект заданий для контрольной работы № 1

Вариант 1

Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Понятие конструктивности и принципы конструктивистского подхода.

2. Догмат о творении и новое осмысление конструктивизма в античной философии и культуре.

Вариант 2

Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Соотношение понятий «конструктивность» и «техника»;
2. Органическое единство, конструктивизм и проективное мышление в философии Платона;

Вариант 3

Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Теоретическое мышление как конструктивное воспроизведение объекта (в естественных науках);
2. Софисты как первые представители тотального конструктивизма в сфере рациональной мысли;

Вариант 4

Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Конструктивистское направление в математике.
2. Идеал органической связи и ее созерцания как альтернатива конструктивизму.

Вариант 5

Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Теоретические конструкты и жизненный мир.
2. Апории Зенона как выражение мысленных, конструктивно выстроенных экспериментов в сфере рациональной мысли

Вариант 6

Дайте краткие ответы на следующие вопросы:

1. Внеациональное единство конструктивизма и интуитивного созерцания в алхимии
2. Конструктивизм и органическое единство в гносеологии и онтологии Канта.

Критерии оценки компетенций (результатов обучения) при текущей аттестации (контрольной работе):

– оценка «отлично» выставляется, если не менее чем на четыре пятых всех заданий контрольной работы даны правильные, полные и глубокие ответы, раскрывающие уверенное знание студентом понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; высокую сформированность категориального мышления и его успешное применение при изложении изучаемого материала; умение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении культурно-исторических ситуаций;

– оценка «хорошо» выставляется, если не менее чем на две трети всех заданий контрольной работы даны правильные, полные и глубокие ответы, раскрывающие достаточное знание студентом понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; хорошую сформированность у него категориального мышления и в целом его адекватное применение при изложении изучаемого материала; хорошо или недостаточно сформированное умение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении культурно-исторических ситуаций;

– оценка «удовлетворительно» выставляется, если правильно выполнено не менее половины всех заданий контрольной работы, при этом допускается недостаточная полнота и глубина ответов, в которых студентом продемонстрирован необходимый минимум знаний понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; слабая сформированность у него категориального мышления, затруднения в его применении при изложении изучаемого материала; фрагментарное использование теоретических знаний при трактовке и объяснении культурно-исторических ситуаций;

– оценка «неудовлетворительно» выставляется, если с минимально необходимым уровнем решения выполнено менее половины всех заданий контрольной работы, ответы

демонстрируют незнание или поверхностное знание студентов понятий, законов, закономерностей, принципов, фактов, содержащихся в конкретных материалах по теме; несформированность у него категориального мышления; неумение использовать теоретические знания при трактовке и объяснении культурно-исторических ситуаций.

ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ КУРСОВЫХ РАБОТ

Конструктивизм и органическая связь как две измерения теоретической мысли.

Осмысление конструктивизма и органической связи в философии Бергона.

Проективность в философии Гегеля и Хайдеггера: сравнительный анализ.

Соотношение конструктивности и понимания в теоретическом познании

Соотношение техники, конструктивизма и органической связи.

Теоретическое познание и его «внутренние технологии».

Интуиция и конструктивизм в теоретическом мышлении.

Зарождение конструктивистского подхода в античной философии

Достижения и внутренние ограничения конструктивистского подхода.

Проективное мышление как выражение единства конструктивности и органической связи.

20.2. Промежуточная аттестация

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

Промежуточная аттестация по дисциплине (экзамен) осуществляется с помощью следующих оценочных средств: теоретических вопросов. В контрольно-измерительный материал включаются два теоретических вопроса, позволяющих оценить уровень полученных знаний, умений и навыков.

Комплект КИМ (экзамен) ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

Б1.О.11 Научно-теоретическое познание как проектно-конструктивная деятельность

Контрольно-измерительный материал № 1

1. Понятие конструктивности и принципы конструктивистского подхода.
2. Конструктивизм в свете феноменологии Гуссерля. Теоретические конструкты и жизненный мир.

Контрольно-измерительный материал № 2

1. Соотношение понятий «конструктивность» и «техника».
2. Догмат о творении и новое осмысление конструктивизма в средневековой философии и культуре.

Контрольно-измерительный материал № 3

1. Теоретическое мышление как конструктивное воспроизведение объекта (в естественных науках).
2. Конструктивизм и проективность в контексте философии Бергсона.

Контрольно-измерительный материал № 4

1. Идеал органической связи и ее созерцания как альтернатива конструктивизму.
2. Понимание, интуиция и конструктивность в практике образования.

Контрольно-измерительный материал № 5

1. Принцип органического единства и его соотношение с конструктивизмом в античной философии и культуре.
2. Конструктивизм и проективность в контексте философии Хайдеггера.

Контрольно-измерительный материал № 6

1. Вненациональное единство конструктивизма и интуитивного созерцания в алхимии.
2. Радикальный эмпиризм и конструктивизм.

Контрольно-измерительный материал № 7

1. Конструктивизм и органическое единство в гносеологии и онтологии Канта.
2. Конструктивизм и принцип органического единства в социальной философии Маркса. Проблемы социального проектирования.

Контрольно-измерительный материал № 8

1. Конструктивистское направление в математике.
2. Конструктивизм и принцип органического единства в философской герменевтике.

Контрольно-измерительный материал № 9

1. Конструктивность, проективность и органическое единство в философии Фейербаха.
2. Конструктивизм в концепциях постпозитивизма.

Описание технологии проведения

Текущая аттестация проводится в соответствии с Положением о текущей аттестации обучающихся по программам высшего образования Воронежского государственного университета – в форме тестирования. Критерии оценивания приведены ниже. Тест выполняется на практическом занятии в виде устного опроса (при предварительном получении билетов и заполнения листа ответа перед устной беседой).

Результаты текущей аттестации учитываются преподавателем при проведении промежуточной аттестации (экзамена).

В условиях применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий задания текущей аттестации (тест) обучающиеся вывешивают для проверки в личных кабинетах в электронном курсе «Онтология и теория познания» – [URL](https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231): (портал «Электронный университет ВГУ». – Moodle: <https://edu.vsu.ru/course/view.php?id=24231>).

Требования к выполнению заданий, шкалы и критерии оценивания

Для оценивания результатов обучения на экзамене используются следующие показатели:

1. знание основных идей и методов конструктивистского подхода;
2. знание и понимание роли конструктивизма в развитии теоретического мышления и практического освоения мира;
3. знание и понимание идей органического подхода и умение выявлять его связь с конструктивистскими методами;
4. умение реализовывать единство конструктивистского и органического подхода при анализе и построении проектных схем;
5. умение ясно выражать суть рассматриваемых проблем и логично излагать известные способы их решения

Соотношение показателей, критериев и шкалы оценивания результатов обучения.

Для оценивания результатов обучения на экзамене используется 4-балльная **шкала**: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Экзамен:

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности	Шкала оценок
---------------------------------	--------------------------	--------------

	компетенци й	
Полное соответствие ответа обучающегося всем перечисленным критериям. Продемонстрировано знание онтологических образов современной науки и методов их философского выделения и анализа; умение выделять эти онтологические образы из научного дискурса.	<i>Повышенн ый уровень</i>	<i>Отлично</i>
Ответ на контрольно-измерительный материал не соответствует одному из перечисленных показателей, но обучающийся дает правильные ответы на дополнительные вопросы. Недостаточно продемонстрировано знание онтологических образов науки, владение философскими методами их выделения и анализа, в ответе содержатся отдельные пробелы.	<i>Базовый уровень</i>	<i>Хорошо</i>
Ответ на контрольно-измерительный материал не соответствует любым двум из перечисленных показателей, обучающийся дает неполные ответы на дополнительные вопросы. Демонстрирует частичные знания онтологических образов современной науки и философских методов их исследования; допускает существенные ошибки.	<i>Пороговый уровень</i>	<i>Удовлетво- рительно</i>
Ответ на контрольно-измерительный материал не соответствует всем трем перечисленным выше показателям. Обучающийся демонстрирует отрывочные, фрагментарные знания, допускает грубые ошибки при анализе онтологических образов современной науки, отсутствует умение применить философские методы к анализу онтологических образов науки.	–	<i>Неудовлет- ворительно</i>

20.3 Фонд оценочных средств сформированности компетенций студентов, рекомендуемый для проведения диагностических работ

ОПК-2. Способен использовать в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы теории и практики аргументации.

ОПК-2-1. Выстраивает философский анализ с использованием категорий и принципов теории и практики аргументации.

Знать: категории и принципы теории и практики аргументации а также методы выстраивания философского анализа, основанного на этих принципах;

Уметь: выстраивать философский анализ, основанный на логике аргументации, эффективно использующей соответствующие категории и принципы;

Владеть: методами и приемами аргументации, позволяющими выстроить грамотный и убедительный философский анализ.

Перечень заданий для оценки сформированности компетенции:

1) Закрытые задания (тестовые, средний уровень сложности):

1. В теоретической аргументации, характерной для современной науки, конструктивизм и органическая связь

- а) отсутствуют;
- б) присутствуют, но исключают друг друга;
- в) связаны друг с другом, необходимы и эвристичны;**
- г) нужен лишь конструктивизм.

2. в рамках учения Парменида принцип, согласно которому *небытия нет* имеет следующий уровень аргументированности

- а) представлен в виде постулата, а иначе – принципиально недоказуемо;
- б) в принципе доказуем, хотя и представлено в виде постулата;**
- в) вообще отсутствует;
- г) присутствует в рассуждениях на «пути мнения», но отсутствует на «пути Истины».

3. С точки зрения рациональной философской аргументации парадоксы Зенона:

- а) содержат логические ошибки;
- б) не имеют философской значимости;
- в) были значимы для античной мысли, но неактуальны сегодня;
- г) актуальны, поскольку показывают логические проблемы, связанные с точным описанием движения.**

4. Пифагорейцы аргументировали гносеологический статус арифметики, исходя из того, что числа

- а) не имеют отношения к реальности;
- б) напрямую управляют космосом;**
- в) позволяют объяснить космос через измеряемые величины;
- г) не имеют философского значения и не заслуживают того, чтобы ими заниматься

5. В аргументации софистов конструктивизм

- а) сводился к релятивизму во всех сферах;**
- б) служил средством поиска абсолютных оснований;
- в) использовался для применения всеобщих норм в конкретных ситуациях;
- г) отсутствовал.

6. Аристотель в своей онтологии аргументирует неподвижность бога исходя из того, что

- а) бог не влияет на космос, он является лишь источником смысла, а для этого не нужно двигаться;
- б) бог занят лишь собой;
- в) движение есть переход из возможности в действительность и обратно; существование движущегося бога могло бы утратить свою действительность, перейдя в модус возможности.**
- г) богу не нужно двигаться, потому что космос движет себя сам и без бога.

7. Логика, которая используется Аристотелем для того, чтобы аргументировать существование «бытия в возможности»:

- а) понятие бытия в возможности позволяет объяснить движение, сохраняя неизменность форм;**
- б) понятие бытия в возможности позволяет выстраивать общественные прогнозы;

в) понятие бытия в возможности» позволяет фантазировать в сфере онтологии;
г) разделение на «бытие в возможности» и «бытие в действительности» давало основание пренебречь бытием в возможности.

8. С точки зрения логической аргументации выдвинутое Ансельмом Кентерберийским доказательство бытия Бога обладает следующим качеством

- а) последовательная логика здесь отсутствует;
- б) эта аргументация вторична, повторяет идеи других доказательств;
- в) это доказательство логически аргументировано и рождает вопросы, актуальные для современной логики;**
- г) это доказательство аргументировано с помощью смыслообразов.

9. Чтобы аргументируя свои выводы, исходя из проведенного опыта, алхимия осмысливает этот посредством

- а) сюжетов античной мифологии.
- б) специфических образов и символов;**
- в) христианских догматов;
- г) строгих математических теорий;

10. С точки зрения герметизма уровень человеческих возможностей аргументируется тем, что человек –

- а) существо, никак не связанное с Богом;
- б) существо, сотворенное как подобие Бога, но не обладающее божественной сущностью;
- в) существо, не просто сотворенное, но обладающее божественной сущностью;**
- г) существо случайно созданное Богом и никак не подобное Богу.

11. Кто из перечисленных ниже философов аргументирует возможность рационального подхода к постижению Бога тем, что мир – это развернутый Бог:

- а) Пико делла Мирандола;
- б) Николай Кузанский;**
- в) Джордано Бруно;
- г) Эразм Роттердамский.

12. Философ, для которого самым аргументированным и убедительным было положение «Я мыслю, следовательно, я существую»

- а) Бэкон;
- б) Декарт;**
- в) Локк;
- г) Кант.

13. Кто первым аргументировал существование априорных синтетических суждений:

- а) Зенон;
- б) Платон;
- в) Кант;**
- г) Гегель.

14. Философ, аргументировавший единство противоположностей количественным способом, через понятие делимости

- а) Кант;

- б) Фихте;
- в) Гегель;
- г) Маркс.

15. Весомый аргумент в поддержку тезиса о том, что история есть осуществление разумного духа:

- а) открытие внутренней логики исторического процесса;**
- б) ссылка на Священное Писание;
- в) ссылка на то что человек есть *Homo sapiens*, «человек разумный»;
- г) такого аргумента не существует.

16. Маркс аргументировал универсальность человека указанием на то, что человек

- а) создан по образу и подобию Божию;
- б) является воплощением чистого разума;
- в) умеет производить по меркам любого вида;**
- г) следует своему воображению.

17. Кто из немецких философов XIX века, критикуя Гегеля, пытался аргументировать отсутствие всеобщности у бытия

- а) Шопенгауэр;
- б) Фейербах;**
- в) Маркс;
- г) Ницше.

18. С точки зрения Куна переход к новой парадигме аргументируется ссылкой на

- а) логическое выведение из имеющихся теорий;
- б) выведение из эмпирических фактов;
- в) решение научного сообщества;**
- г) возможность модификации старой парадигмы без изменения ее оснований.

19. Рассуждая о движении, Бергсон аргументирует положение, согласно которому движение

- а) есть неделимый акт, который нельзя адекватно выразить конструктивистским способом;**
- б) складывается из ряда элементарных событий;
- в) подчинено заранее существующей цели;
- г) на самом деле не существует.

20. В феноменологии Гуссерля значимость понятия «феномен» аргументируется тем, что феномен представляет собой

- а) эмпирический факт, явление;
- б) самоданность сущности;**
- в) научно необъяснимое событие, чудо;
- г) социально значимое событие.

21. Философ, аргументировавший тезис об упрощенном характере научного описания движения через сопоставление науки и кинематографа

- а) Гуссерль;
- б) Поппер;
- в) Бергсон;**
- г) Лакатос.

22. Вводя понятие жизненного мира и аргументируя его значимость для ученого, Гуссерль указывает на то, что жизненный мир

- а) дает ученому этические принципы;
- б) способен дать ученому душевный покой;
- в) содержит смыслы, способные оформиться в виде новых идей;**
- г) сформирован наукой и техникой.

23. Философ, аргументация которого показала, что техника выступает не только как инструментальное воздействие на природу, но и как способ высвобождения смысла

- а) Гегель;
- б) Шпенглер;
- в) Ортега-и-Гассет;
- г) Хайдеггер.**

24. Софисты аргументировали значимость образования тем, что образование позволяет человеку

- а) познать истину;
- б) победить в споре любыми средствами;**
- в) войти в сферу нравственных смыслов;
- г) правильно поклоняться богам.

25. Назовите античного мыслителя, который так аргументировал необходимость внутреннего породнения с философией в процессе образования:

«...человека, не сроднившегося с философией, ни хорошие способности, ни память с ней сроднить не смогут, ибо в чуждых для себя душах она не пускает корней».

Ответ: Платон.

2) Открытые задания (тестовые, повышенный уровень сложности):

26. Назовите философа, который обосновывал возможность *конструировать понятие* следующий аргументацией:

«...*конструировать* понятие – значит показать а priori соответствующее ему созерцание. Следовательно, для конструирования понятия требуется *не эмпирическое* созерцание, которое, стало быть, как созерцание есть *единичный* объект, но тем не менее, будучи конструированием понятия (общего представления), должно выразить в представлении общезначимость для всех возможных созерцаний, подходящих под одно и то же понятие».

Ответ: Кант.

27. Назовите античного философа, который следующим образом аргументировал наличие *бытия* как *предмета мысли*:

«То же самое – мысль и то, о чем мысль возникает,
Ибо без бытия, о котором ее изрекают,
Мысли тебе не найти»

Ответ: Парменид.

28. Назовите философа, который аргументировал невозможность множественности следующим образом:

«...если есть много [сущих], они по необходимости должны быть [одновременно] и малыми и большими; малыми – настолько, чтобы не иметь величины, большими – настолько, чтобы быть бесконечными».

Ответ: Зенон.

29. Назовите философа, который так аргументировал невозможность движения:

«...если движение есть, то возможно в конечное время пройти бесконечное число [величин или точек], касаясь каждой из них. Но это невозможно».

Ответ: Зенон.

30. Назовите философа, который использовал следующую аргументацию:

«...материя есть в возможности, потому что может приобрести форму; а когда она есть в действительности, у нее уже есть форма»

Ответ: Аристотель.

31. Назовите средневекового мыслителя (первую часть его имени), который следующим образом аргументировал существование Бога:

«Итак, Господи... мы веруем, что Ты есть нечто, больше чего нельзя ничего себе представить. <...> ...то, больше чего нельзя себе представить, не может быть только в уме. Ибо, если оно... есть... только в уме, можно представить себе, что оно есть и в действительности, что больше. ... <...> Но этого не может быть. Итак, без сомнения, нечто больше чего нельзя себе представить, существует... и в уме, и в действительности».

Ответ: Ансельм.

32. Назовите рационалиста Нового времени, так аргументировал конструктивистские методы познания:

«Подобно тому, как искусный мастер может изготовить несколько часов так, что и те и другие одинаково станут указывать время и внешне будут вполне подобны друг другу, хотя бы и не было никакого сходства в устройстве их колес, точно так же несомненно, что Бог владеет бесчисленным множеством способов, коими он мог достигнуть того, что все вещи здешнего мира казались такими, какими они ныне кажутся, между тем как ум человеческий бессилён постичь, какие из средств ему угодно было применить для этого. Я почти себя удовлетворенным, если описанные мною причины таковы, что все действия, которые могут из них произойти, окажутся подобными действиям, замечаемым нами в мире, но я отнюдь не стану требовать ответа на вопрос, произошли ли эти явления по указанным причинам или по каким-либо иным ...».

Ответ: Декарт.

33. Философ, который так аргументировал априорность всеобщих форм:

«...опыт никогда не даёт своим суждениям... строгой всеобщности... Следовательно, если какое-нибудь суждение мыслится как строго всеобщее..., то оно не выведено из опыта, а есть безусловно априорное суждение».

Ответ: Кант.

34. Назовите философа, который так аргументировал существование трансцендентальных схем:

«...возникает вопрос, как возможно подведение созерцаний под чистые рассудочные понятия, т. е. применение категорий к явлениям... <...> Ясно, что должно существовать нечто третье, однородное, с одной стороны, с категориями, а с другой – с явлениями и делающее возможным применение категорий к явлениям. Это посредствующее представление должно... с одной стороны, *интеллектуальным*, а с другой – *чувственным*. Именно такова *трансцендентальная схема*».

Ответ: Кант.

35. Философ, который так аргументировал свой способ объединения противоположностей:

«Предположим, что в непрерывном пространстве А в точке *m* находится *свет*, а в точке *n* – *тьма*. Так как пространство непрерывно и между *m* и *n* нет никакого hiatus'a, то между обеими точками должна быть такая точка *o*, которая в одно и то же время является и светом и тьмою, что внутренне противоречиво. <...> Следовательно, противоречие может быть разрешено только следующим образом: свет и тьма вообще не противоположны между собой, а различаются лишь по степени».

Ответ: Фихте.

36. Назовите немецкого философа XIX века, который, критикуя идеалистический рационализм, выдвинул следующие аргументы:

«Но какая поразительная разница между "этим" как объектом абстрактного мышления, и им же как объектом действительности. Например, *эта* женщина – *моя* жена, *этот* дом – *мой* дом, хотя каждый, подобно мне, может сказать о своем доме и о своей жене: *этот* дом, *эта* женщина. <...> Если бы мы логическое "это" оставили в силе в естественном праве, то мы непосредственно пришли бы к общности жен и имущества...».

Ответ: Фейербах.

37. Назовите философа, который так аргументировал то обстоятельство, что *бытие* дается человеку через *понимание*:

«Понимание есть то, что первее всего отмыкает или, как мы говорим, размыкает такое как бытие. Бытие "имеется" только в специфической разомкнутости, которая характеризует понимание бытия».

Ответ: Хайдеггер.

38. Назовите античного философа, который следующим образом аргументировал способ различения идей, пронизывающих друг друга:

«Различать все по родам и видам, не принимая один и тот же вид за иной и иной за тот же самый – неужели мы не скажем, что это [предмет] диалектического знания? <...> Кто, таким образом, в состоянии выполнить это, тот сумеет в достаточной степени различить одну идею, повсюду пронизывающую многое, где каждое отделено от другого; далее, он различит, как многие отличные друг от друга идеи охватываются извне одною...».

Ответ: Платон.

39. Назовите философа, который следующим образом аргументировал неподвижность целевой причины:

«А что целевая причина находится среди неподвижного – это видно из различения: цель бывает для кого-то и состоит в чем-то, и в последнем случае она имеется [среди неподвижного], а в первом нет. Так вот, она движет она как предмет любви любящего, а приведенное ею в движение движет все остальное».

Ответ: Аристотель

40. Назовите философа, который, считая, что научное описание движения выражается через последовательность неподвижных состояний, так аргументировал эту позицию:

«Вместо того, чтобы рассматривать внутренний процесс вещей, мы помещаемся вне их и искусственно составляем этот процесс. Мы берем якобы мгновенные снимки с текущей действительности. <...> Когда дело идет о том, чтобы мыслить процессы становления..., мы... заставляем действовать известного рода внутренний кинематограф. Мы можем резюмировать все предшествующее следующим образом: механизм нашего обычного познания имеет кинематографический характер».

Ответ: Бергсон.

3) Открытые задания (мини-кейсы, средний уровень сложности):

41. И современный ученый, и алхимик в своем познании опираются на опыт и связывают с опытом свою картину мира. Исходя из этого, алхимик мог бы сказать, что наука, например, химия или физика ничем не лучше алхимии. Как вы аргументируете преимущество *научного* познания перед *алхимическим*.

Ответ: Алхимия исходит из магической, образно-символической картины мира, в то время как научная картина мира выражается в строгих понятиях. Алхимический эксперимент – это не просто экспериментальное действие, это своего рода магическое действие, он описывается не в строгих понятиях, а в мистических символах и не допускает рационального выражения своих результатов. Напротив, научный эксперимент рационально планируется и его результаты выражаются в рациональных понятиях.

42. Уже на самом первом этапе развития античной мысли пифагорейцы анализировали явления, используя математическое описание природы. Некоторые современные авторы считают это аргументом в пользу того, чтобы считать пифагореизм предшественником точных наук. Согласны ли Вы с этим? А если нет, то почему?

Ответ: Трудно согласиться с аргументами, посредством которых пытаются представить пифагореизм предшественником современных точных наук. Дело в том, что пифагорейское число, в отличие от чисто математического числа, имеет несколько измерений – математическое, вещественное, смысловое. Пифагорейцы полагали что числа *напрямую* управляют миром, вещами и человеческой судьбой. Например, какое-то число отвечают за справедливость, какое-то – за единство вещи и так далее. Ясно, что такой способ использования чисел чужд современной науке. Современная наука использует числа для описания природы, сопоставляя их с природой не напрямую, а через экспериментально измеряемые величины.

43. Ниже приведена цитата из герметического трактата, повлиявшего на развитие средневекового и ренессансного мышления, в том числе – на аргументацию в пользу онтологического статуса человека.

«...Ум, Отец всех сущих... породил Человека, подобного себе, и полюбил его, как собственное дитя. ...воистину Бог полюбил собственное подобие и передал ему все Свои творения. ...Человек также пожелал творить и получил на это дозволение Отца. Оказавшись в демиургической сфере и обретя полную власть, он увидел творения брата, и они полюбили его, и каждый дал ему часть своего естества...»

Проанализируйте приведенное выше высказывание и ответьте на вопрос: можно ли исходя из этой цитаты аргументировать как сходство, так и принципиальное различие герметизма и христианства?

Ответ: Сходство есть можно аргументировать тем, что, как и в христианстве, герметический человек создан *по подобию Божию*. Однако можно аргументировать и принципиальное различие. Оно состоит в том, что христианский Бог (в отличие от герметического) не передает человеку свою способность творить. Далее, в отличие от христианского Адама, первый герметический обретает *часть божественной природы*.

44. Согласно Спинозе, статус субстанции как высшего начала может быть аргументирован тем, что она есть причина самой себя, творец самое себя. Но ведь и христианский Бог выступает в качестве творца и первопричины. Можно ли отождествить статус христианского Бога и спинозовской субстанции? Аргументируете Ваш ответ.

Ответ: Нет, нельзя. Христианский Бог творит всё, кроме самое себя. Сам Бог есть нетварное сущее, он никогда не выступает в качестве творения. Напротив, спинозовская субстанция включает в себе единство творца и творения. Этим пантеистическая логика и аргументация Спинозы радикально отличается от логики и аргументации христианского богословия.

45. Гегель отстаивал тезис о власти мирового разума:

«...то положение, что живые индивидуумы и народы, ища и добиваясь своего, в то же время оказываются средствами и орудиями чего-то более высокого и далекого, о чем они ничего не знают и что они бессознательно исполняют, ...много раз оспаривалось... Но я с самого начала высказался относительно этого и отстаивал... веру в то, что разум правит миром и что... он господствовал... во всемирной истории».

Возникает вопрос: а как можно аргументировать возможность осуществления такой власти? Как мировой разум может управлять людьми, которые сами еще не достигли высокого уровня разумности? Какой будет ответ, если исходить из концепции Гегеля?

Ответ: Для управления неразумными людьми, подверженными всякого рода соблазнам, существует то, что Гегель назвал хитростью разума. Хитрость мирового разума состоит в том, что он направляет деятельность людей, подсовывая им приманки, ведущие их в нужном для разума направлении. Разум использует в своих целях человеческие страсти.

46. Аргументация, пытающаяся доказать радикальное превосходство человека над животными, может натолкнуться на простой контрпример. Пчелы не являются людьми, но они целесообразно строят свое жилище – соты в ульях. В этом плане они мало чем отличаются от человека, который строит нужное себе жилье. Какой аргумент нужно привести, чтобы показать превосходство самого плохого архитектора над самыми лучшими пчелами? И кто первый сформулировал этот аргумент в связи с приведенным примером?

Ответ: Этим философом был Маркс. Он указал, что человек, в отличие от животного, не просто действует целесообразно, он сам задает, конструирует свою цель. Пчела же подчиняется биологически запрограммированной целевой программе. Маркс выразил это следующим образом: «...самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что, прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове».

47. Классическая теория познания указывает на необходимость покидать уровень непосредственной данности, аргументируя это тем, что сущность всегда лежит за пределами непосредственно данного. Существует ли философия, которая опровергает данную аргументацию? А если да, что это за философия и в чем ее значение?

Ответ: приведенная выше аргументация отвергается и опровергается *философской феноменологией*. Феноменология выводит познание в сферу феноменов, а феномен есть *самоданность сущности*. В сфере феноменов нет противопоставления существенного и непосредственно данного. А это означает, что открывается новый путь к познанию существенно содержания.

48. Конкурирующие исследовательские программы могут по-разному объяснять результаты одних и тех же экспериментов. Можно ли в таком случае найти аргументы, показывающие превосходство одной исследовательской программы над другой? А если да, то как будет выглядеть эта аргументация?

Ответ: Аргументы надо искать, рассматривая соревнование исследовательских программ во времени. Одна исследовательская программа покажет свое преимущество, если ее теоретический рост (т.е. предсказание будущих результатов эксперимента) будет опережать эмпирический рост (т.е. накопление экспериментальных фактов). Слабость же другой исследовательской программы проявится в том, что она будет давать только запоздалые объяснения научных фактов.

49. Техника обычно ассоциируется с конструктивизмом, созданием искусственных систем. Можно ли аргументировать радикально иной взгляд на технику? А если да, то какова будет эта аргументация и кто первый ее выдвинул?

Ответ: Такая аргументация существует, ее выдвинул Хайдеггер. Есть технические приемы, которые высвобождают подлинный исходный смысл из потаенности, из паутины искусственных конструкций. Техника как способ высвобождения подлинного смысла есть альтернатива технике как способу создания искусственных конструкций.

50. Фихте считал, что противостоящая человеку природа есть объективация скрытого в человеке абсолютного Я. Какие аргументы можно привести в пользу этой точки зрения, если исходить из вдохновляющего смысла, который может открыться здесь человеку?

Ответ: Если природа есть объективация скрытого в каждом из нас абсолютного Я, значит, она существует для исполнения человеческих целей. А тогда почему она противостоит человеку? Природа противостоит человеку для того, чтобы стать его тренажером, чтобы человек, осваивая природу, овладевал тем самым своей внутренней бесконечностью и полнотой бытия.

ОПК-2. Способен использовать в сфере своей профессиональной деятельности категории и принципы теории и практики аргументации

ОПК-2-2. Использует нормы, приемы рациональной убеждающей коммуникации в своей профессиональной деятельности

Знать: нормы и приемы рациональной убеждающей коммуникации, относящиеся к своей профессиональной деятельности;

Уметь: успешно применять указанные нормы рациональной убеждающей коммуникации в рамках своей профессиональной деятельности;

Владеть: эффективными способами и приемами использования норм рациональной убеждающей коммуникации для достижения требуемых профессиональных результатов.

Перечень заданий для оценки сформированности компетенции:

1) Закрытые задания (тестовые, средний уровень сложности):

1. Первый, кто сумел посредством убеждающей коммуникации сумел ввести в сферу античной мысли строгое рациональное мышление, был

- а) Анаксимандр;
- б) Гераклит;
- в) Парменид;**
- г) Демокрит.

2. Пифагорейский способ убеждающей рациональной коммуникации и аргументации основан на использовании

а) чисел, которые напрямую управляют природой;

б) чисел, посредством которых выражаются экспериментально измеримые величины;

в) геометрических образов;

г) формальной логики.

3. Кто из античных философов выдвинул аргументы, способные в рамках рациональной коммуникации убедить в существовании *неподвижного перводвижателя*:

- а) Гераклит;
- б) Эмпедокл;
- в) Платон;
- г) Аристотель.**

4. В рамках рациональной коммуникации можно было аргументировано убедить других в правильности аристотелевской картины космоса, если исходить из того что каждая вещь

- а) имеет в космосе специфическое собственное место и предназначение;**
- б) движется в космосе произвольно;
- в) стремится к саморазрушению;
- г) периодически нарушает космический порядок

5. Кто из перечисленных ниже философов смог в рамках рациональной коммуникации аргументированно убедить других, что материя может выполнять роль причины, если она будет истолкована как *возможность формы*:

- а) Демокрит;
- б) Платон;
- в) Аристотель;**
- г) Эпикур.

6. Философ XVII века, который в рамках рациональной коммуникации смог найти убедительные аргументы в пользу того, что политическое сообщество, сложившееся при формировании государства путем общественного договора, *пронизано органической связью и выступает как единый организм*:

- а) Бэкон;
- б) Декарт;
- в) Гоббс;
- г) Локк.**

7. В средневековье в рамках университетских диспутов, номиналисты разрабатывали приемы убеждающей рациональной коммуникации, исходившие из того, что *общее*

- а) не имеет самостоятельного существования;**
- б) имеет самостоятельное существование в виде идей, независимых от единичных вещей;
- в) имеет самостоятельное существование, но всегда непостижимо для человека;
- г) имеет самостоятельное существование в виде ангелов.

8. В дискуссии о происхождении алхимии нормы убеждающей рациональной коммуникации должны исходить из того, что

- а) алхимия и герметизм никак не соотносятся друг с другом;
- б) алхимия по своему происхождению не связана с герметизмом и пыталась его опровергнуть;
- в) алхимия по своему происхождению не связана с герметизмом, но пыталась на него опираться;
- г) алхимия является практическим воплощением герметизма.**

9. Философ XVII века, который первым нашел принципы рациональной аргументации, способные убедить своих коллег в том, что государство может контролироваться обществом без того, чтобы это привело к его разрушению и войне всех против всех:

- а) Гоббс;
- б) Локк;**
- в) Бэкон;
- г) Декарт.

10. Декарт полагал, что в рамках рациональной коммуникации самый убедительный способ аргументации, способный привести к установлению исходных истин, использует

- а) созерцание идей;
- б) обращение к опыту;
- в) обращение к Богу;

г) сомнение.

11. Если исходить из идей Декарта, конструктивизм становится эффективным приемом убеждающей рациональной коммуникации

- а) при постижении самых общих оснований;
- б) при доказательстве существования Бога;
- в) при объяснении устройства конкретных вещей;**
- г) нигде не работает.

12. В рамках убеждающей рациональной коммуникации при осмыслении теории познания акцентируется мысль Канта о том, что общие понятия

- а) выводятся из опыта;
- б) дарованы нам Богом;
- в) априорны и исходят от трансцендентального субъекта;**
- г) представляют результат произвольного подведения единичных вещей под один и тот же термин.

13. Трансцендентальная схема убеждает в эффективности понятия, представляя его как способ действия субъекта. Такие схемы впервые предстали как прием убеждающей рациональной коммуникации в рамках философии

- а) Платона;
- б) Аристотеля;
- в) Канта;**
- г) Гегеля.

14. Если мы выстраиваем приемы убеждающей коммуникации, исходя из философии Канта, то для того, чтобы убедить собеседников в значимости чистого теоретического разума, нужно показать, что этот разум

- а) исходит из безусловного и руководит деятельностью рассудка по формированию мира явлений;**
- б) напрямую воплощается в мире явлений;
- в) извлекает свои законы из мира явлений;
- г) дает принципы моральных поступков.

15. Кто из перечисленных ниже философов первый понял, что в рамках рациональной коммуникации убедительным является принцип, согласно которому свобода чистого практического разума состоит в том, что разум *сам себе дает закон*

- а) Кант;**
- б) Фихте;
- в) Шеллинг;
- г) Гегель.

16. Кто из представителей классической немецкой философии считал, что в рамках рациональной коммуникации можно убедить других в эффективности диалектической мысли можно лишь посредством *количественного* соотнесения противоположностей?

- а) Кант;
- б) Фихте;**
- в) Шеллинг;
- г) Гегель.

17. Используя в рациональной коммуникации нормы и принципы *гегелевской* диалектики, можно убедительно продемонстрировать способ развития

- а) природы;
- б) человеческой души;
- в) материи;
- г) **мирового разума и управляемой им культуры.**

18. Принципы убеждающей рациональной коммуникации приводят нас к тому, что аргументировать способность разума к саморазвитию, можно, лишь указав на:

- а) связь разума с Богом;
- б) присущие разуму формально-логические противоречия;
- в) **присущие разуму диалектические противоречия;**
- г) связь разума с эмпирическими фактами.

19. Философ, полагавший, что в научной рациональной коммуникации убедительным критерием истины будет лишь *принцип фальсификации*:

- а) Кант;
- б) Фихте;
- в) **Поппер;**
- г) Лакатос.

20. Философ, считавший, что в основе научной рациональной коммуникации лежит конкуренция исследовательских программ:

- а) Конт;
- б) Поппер;
- в) **Лакатос;**
- г) Фейерабенд.

21. Если выстраивать убеждающую рациональную коммуникацию, используя понятие исследовательской программы, то нужно учитывать, что «твердое ядро» программы

- а) **имеет конвенциональный характер;**
- б) выводится из эмпирических данных
- в) выводится из ранее созданных теорий;
- г) отсутствует.

22. Если выстраивать убеждающую рациональную коммуникацию, исходя из нормативов Бергсона, то нужно учитывать, то *конструктивизм*

- а) присущ только интуиции;
- б) **присущ только интеллекту;**
- в) присущ как интуиции, так и интеллекту;
- г) не присущ ни интуиции, ни интеллекту.

23. Если мы в рамках рациональной коммуникации руководствуемся идеями Гуссерля и хотим убедить собеседников в том, что научная теория внутренне связана с *жизненным миром*, мы должны понимать жизненный мир как

- а) мир повседневных социальных отношений;
- б) мир душевных страстей;
- в) мир, в котором есть условия для нормальной жизни;
- г) **мир жизненных феноменов, содержащих истоки научных идей.**

24. Если мы в рамках рациональной коммуникации хотим убедить собеседника в значимости хайдеггеровского понятия экзистенции, мы должны показать, что это экзистенция – это

- а) выражение социальной сущности человека;
- б) голос Бога в человеке;

в) существование в свободе, выход за пределы заданности;

г) выражение человеческой природы.

25. Если мы в рамках рациональной коммуникации хотим убедить собеседника в онтологической значимости хайдеггеровского бытия, мы должны показать, что это бытие

а) есть объективная реальность;

б) есть эмпирическая данность;

в) принадлежит Богу;

г) делает возможной экзистенцию.

2) Открытые задания (тестовые, повышенный уровень сложности):

26. Назовите античного философа, в плане убеждающей рациональной коммуникации считал самым лучшим следующий подход: «Один [путь] – что [нечто] есть и что невозможно не быть; / Это – путь Убеждения (ибо оно сопутствует Истине). / Другой – что [нечто] не есть и что по необходимости должно не быть. <...> / ...то, чего нет, ты не мог бы ни познать..., / Ни высказать»

Ответ: Парменид.

27. Назовите античного философа, который в рамках убеждающей рациональной коммуникации смог одновременно аргументировать бесконечно большую и бесконечно малую величину любой вещи посредством следующего рассуждения: «...тот, кто утверждает реальность многого ["многое есть"], оказывается в противоречии с самим собой. ...если есть много [сущих], они и велики и малы: велики – настолько, что бесконечны по величине, а малы – настолько, что не имеют никакой величины...»

Ответ: Зенон.

28. Как называют античных философов, которые в рамках рациональной коммуникации пытались убедить в справедливости или удачности определенного подхода посредством ссылки на числа: «...такое-то свойство чисел есть справедливость, а такое-то – душа и ум, другое – удача...»

Ответ: пифагорейцы.

29. Назовите философа, который в контексте убеждающей рациональной коммуникации считал, что обосновать остановку движения можно только ссылкой на то, что это тело достигло своего места в космосе: «...все [тела] прекращают двигаться только тогда, когда придут в собственное место...».

Ответ: Аристотель.

30. Назовите античного философа, который в рамках рациональной коммуникации убеждал, что можно обосновать существование движения, выразив суть движения следующим образом: «...все изменяется из сущего в возможности в сущее в действительности...».

Ответ: Аристотель.

31. Назовите философа, который в контексте рациональной коммуникации следующим образом убеждал в существовании неподвижного перводвигателя: «...существует первичный неподвижный двигатель: так как независимо от того, заканчивается ли [ряд вещей, каждая из которых есть] движущееся, и притом движущееся другим, непосредственно первым неподвижным, или же [он заканчивается] движущимся, которое само себя приводит в движение и останавливает, – и в том и в другом случае выходит, что первично движущее для всех движущихся [предметов] неподвижно».

Ответ: Аристотель

32. Назовите средневековое учение, представители которого в рамках убеждающей рациональной коммуникации (университетских диспутах) исходили из безусловной убедительности следующего тезиса: «...всякая универсалия... является универсалией только по обозначению: поскольку есть знак многого».

Ответ: Номинализм.

33. Назовите средневековое учение, которое выстраивало приемы убеждающей рациональной коммуникации, исходя из *трех целей Великого деяния*: «...в материальном мире трансмутация металлов до золота; в микрокосмосе моральное совершенствование; созерцание божества в его слове в мире божественном» (цитата из книги по истории науки).

Ответ: Алхимия.

34. Назовите философа, который считал, что в плане убеждающей рациональной коммуникации суть государства лучше всего выразить в следующих терминах: «...создан тот великий Левиафан, который называется Республикой, или Государством... и который является лишь искусственным человеком, хотя и более крупным по размерам и более сильным, чем естественный человек, для охраны и защиты которого он был создан. В этом Левиафане *верховная власть*, дающая жизнь и движение всему телу, есть искусственная *душа*; должностные лица и другие *представители судебной и исполнительной власти* – *искусственные суставы*...»

Ответ: Гоббс.

35. Философ XVII века, который выстраивал приемы убеждающей рациональной коммуникации исходя из того, что итог *общественного договора о создании государства* убедительнее всего представить в следующих терминах: «...когда какое-либо число людей создало с согласия каждого отдельного лица *сообщество*, то они тем самым сделали это *сообщество* единым организмом, обладающим правом выступать как единый организм...».

Ответ: Локк.

36. Назовите философа, который считал, что в рамках рациональной коммуникации убедительными будут лишь те суждения, которые исходят из признания двух независимых субстанций – протяженной и мыслящей: «...я признаю лишь два высших рода вещей: одни из них – вещи... относящиеся к мыслящей субстанции; другие – вещи... относящиеся к протяженной субстанции...».

Ответ: Декарт.

37. Назовите философа, который полагал, что в рамках рациональной коммуникации убедительно обосновать статус пространства и времени можно, лишь представив их в качестве *априорных форм созерцания*.

Ответ: Кант.

38. Назовите философа, который в рамках рациональной коммуникации полагал, что следует убедить других в истинности следующего тезиса: «...свободная воля и воля, подчиненная нравственным законам, – это одно и то же».

Ответ: Кант.

39. Назовите философа XX века, который, осмысливая нормы и приемы убеждающей рациональной коммуникации, исходил из следующего различения: «Интуиция и интеллект представляют два противоположных направления работы сознания. Интуиция идет в направлении самой жизни, интеллект же в прямо противоположном, и потому вполне

естественно, что он оказывается подчиненным движению материи. Для полноты и совершенства человечества было бы необходимо, чтобы обе эти формы сознательной активности достигли в нем полного развития».

Ответ: Бергсон.

40. Кто из философов науки полагал, что убедительно оценить победу в научной рациональной коммуникации можно лишь при использовании понятия *исследовательской программы*: «...фундаментальной единицей оценки должна быть не изолированная теория или совокупность теорий, а “исследовательская программа”. Последняя включает в себя конвенционально принятое... “жесткое ядро” и “позитивную эвристику”, которая определяет проблемы для исследования, выделяет защитный пояс вспомогательных гипотез, предвидит аномалии...»

Ответ: Лакатос.

3) Открытые задания (мини-кейсы, средний уровень сложности):

41. От Античности европейская мысль унаследовала высказывание софиста Протагора: «Человек есть мера всем вещам». В контексте рациональной коммуникации это высказывание может быть весьма убедительным, а может быть и совершенно неубедительным. Все зависит от того, как мы будем его истолковывать, реконструировать его смысл. Приведите истолкование, которое делает это высказывание неубедительным, а дальше приведите истолкование, в рамках которого это высказывание оказывается убедительным и значимым.

Ответ: Данное высказывание будет неубедительным, если мы истолкуем фигурирующее в нем слово «человек» как указание на *эмпирического индивида*. Эмпирический индивид не следует своим индивидуальным привычкам и соблазнам, своему частному выбору а потому мерой всех вещей быть не может. Однако данное высказывание станет убедительным, если мы истолкуем фигурирующее в нем слово «человек» как указание на *сущность человека*, которая содержит в себе всеобщее начало и поэтому может быть мерой всех вещей

42. В рамках классического богословия (как католического, так и православного) невозможно убедить мыслящих людей в том, что Бог может быть мысленно реконструирован через обращение к *миру*. Однако у Николая Кузанского мы видим тезис, согласно которому Бог может постигаться через познание мира. Этот тезис становится убедительным принципом рациональной коммуникации благодаря выдвинутой Николаем Кузанским особой трактовке соотношения Бога и мира. В чем состоит эта трактовка?

Ответ: Эта трактовка состоит в том, что мир рассматривается как развертывающийся Бог. Как писал Николай Кузанский, «в едином боге свернуто все, поскольку все в нем; и он развертывает все, поскольку он во всем». Поэтому, постигая мир и способ его развертывания мы тем самым будем постигать самого Бога.

43. Мышление и протяженность внутренне не связаны друг с другом. Однако Спиноза сумел выдвинуть онтологический тезис, убеждающий рационально мыслящих философов в том, что можно и нужно мыслить неразрывное единство и согласованность мира мышления и мира протяженности. мышления и протяженности. Этот тезис стал весьма убедительным принципом рациональной коммуникации. Сформулируйте его так, чтобы стало ясным единство мышления и протяженности.

Ответ: Этот тезис состоит в том, что мышление и протяженность рассматриваются как *два атрибута одной субстанции*. Поэтому все, что существует под атрибутом протяженности, можно увидеть, рассматривая субстанцию под атрибутом мышления. Вот как формулирует этот тезис сам Спиноза: «...субстанция мыслящая и субстанция

протяженная составляют одну и ту же субстанцию, понимаемую в одном случае под одним атрибутом, в другом под другим».

44. Существуют различные аргументы, способные даже в самом ожесточенном споре стать убедительным принципом рациональной коммуникации и привести людей к мысли, что им невозможно обойтись без создания государства. Один из таких убедительных аргументов был выдвинут Томасом Гоббсом. Исходя из чего Томас Гоббс считал необходимым построение государства там, где оно еще не образовалось? Укажите способ построения государства, который убедит людей, дорожащих своими правами, участвовать в нем? (этот способ был описан Гоббсом).

Ответ: Гоббс полагал, что до возникновения государства свободные люди живут в состоянии *войны всех против всех* и потому не смогут осуществить свои права. Защиту своих прав люди могут получить от государства, *возникшего в результате общественного договора*.

45. Гегель считал, что историей управляет единый разум, реализующий в истории свой рациональный проект. Какие аргументы и приемы рациональной коммуникации способны убедить в этом философов, которые знают, что разные люди действуют, исходя из самых разных целей и соображений?

Ответ: Разные люди, в том числе – исторические деятели действуют, исходя из весьма различных целей. Но если мы будем обозревать ход истории в целом, мы увидим *общую закономерность, которую можно выразить в виде логики надындивидуального разума*. Эта логика управляет поступками людей незаметно для них самих.

46. Гегель, выстраивая приемы и принципы убеждающей рациональной коммуникации, раскрывал ход истории, ставя на первое место мировую *логику*. Для него история – это *дело логики*, осуществление логического проекта. Маркс, оспаривая точку зрения Гегеля, указал, что у Гегеля все перевернуто, что называется, с ног на голову. Укажите, в чем состоит суть марксистских аргументов, способных убедить в ограниченность гегелевской точки зрения?

Ответ: Если история реализует логическую схему, логику абсолютного понятия, это значит, в истории на существенном уровне все уже заранее задано. Рано или поздно эта схема осуществит запрограммированную в ней системную целостность и историческое развитие завершится. Именно против этого и выступал Маркс. Он считал, что надо исходить не из *дела логики* (когда дело запрограммировано логикой), а из *логики дела*, когда логика истории формируется историческими деяниями. Как писал Маркс, «не логика служит для обоснования государства, а государство – для обоснования логики».

47. Начиная с Нового времени, теоретическое познание все больше обретает конструктивный характер, становясь на путь рациональной реконструкции постигаемых объектов. Такой подход становится основой убеждающей рациональной коммуникации и выводит ученого далеко за пределы обычных жизненных представлений. Однако Гуссерль еще первой половине XX века показал, что, если мы хотим понять происхождение теорий, нам придется возвращаться к тому, что Гуссерль назвал *жизненным миром*. Покажите, какие аргументы нужно использовать в рамках научной коммуникации, чтобы убедить собеседника в необходимости такого возвращения.

Ответ: Новые теории нельзя вывести из старых теорий; они не выводятся и из эксперимента. Принципиальная новизна теории состоит в том, что она выводит нас за пределы принятых в науке представлений. А это значит, что научная теория имеет вненаучные истоки. Чтобы указать на них, Гуссерль вводит понятие *жизненного мира* – мира смыслов, которыми питается мышление. В жизненном мире содержатся смыслы, которые, если их облечь «в одеяние идей», превращаются в новые теоретические принципы. Возникновение *радикально новых* теоретических принципов возможно потому,

что их истоком являются *дотеоретические смыслы, выделенные из жизненного мира*. Но в ходе развития науки эти смыслы забываются, заслоняясь рациональными конструкциями.

48. Классическая философия выстраивала способы и нормы убеждающей рациональной коммуникации исходя из того, что возникновение целостности происходит путем пошагового, поэтапного становления. Бергсон выдвигает совершенно иной подход к объяснению того, как и почему возникает целостность. В чем значимость аргументов Бергсона для научного обсуждения механизмов становления целого?

Ответ: Рациональное мышление обычно описывает возникновение целого конструктивистским способом, как процесс сопряжения элементов. При таком подходе есть соблазн искать истоки целого в отношениях между самими элементами, что может дискредитировать онтологический статус целого. Бергсон предлагает понимать образование целого как *результат нераздельного акта*, в котором проявляет себя жизненный порыв, пронизывающий всю природу. Акт жизненного порыва Бергсон уподобляет движению невидимой руки, которая, пройдя через опилки, оставляет после себя сформированное целое: «...здесь был только простой нераздельный акт движения руки...». Целостность системы есть результат *неделимого бытийного акта*, а не следствие конструктивной процедуры. При этом форма этого целого не содержится изначально в жизненном порыве. Будучи встроены в рационально-убеждающую коммуникацию, рассуждения Бергсона показывают возможную недостаточность конструктивистского подхода при обсуждении того, как нужно описывать становление системы.

49. В рамках рациональной коммуникации убедительное объяснение того, как возникают сложные системы, обычно предстает в двух вариантах. 1) Возникновение системы предлагается понимать через указание на способ взаимодействия элементов. 2) Возникновение системы понимается через указание на первоначало, которое вносит форму (т.е. закон целого) в первоначальный материал. И в том и в другом случае целое оказывается запрограммированным исходной необходимостью. Расскажите, как работает подход Бергсона, который позволяет аргументировать *незапрограммированное возникновение целостностей*.

Ответ: Бергсон исходит из того, что сложные системы есть результат прохождения жизненного порыва через материю. Материя содержит в себе заданность, которая нарушается вторжением жизненного порыва. Жизненный порыв вносит в материю момент неопределенности, приводящий к образованию сложной системной организации. Вот как работает эта аргументация у самого Бергсона: «...*жизненный порыв*, о котором мы говорили, состоит в потребности творчества. Его творчество не абсолютно, т.к. он встречает на этом пути материю, т.е. движение, обратное его движению. Но он овладевает этой материей, которая есть сама необходимость, и стремится внести в нее возможно большую сумму неопределенности и свободы».

50. Представьте, что в рамках убеждающей рациональной коммуникации идет дискуссия о том, в каких понятиях следует описывать революционные изменения в науке. Одна точка зрения состоит в том, что нужно говорить о возникновении новых фундаментальных теорий. Вторая точка зрения, выраженная в работах Томаса Куна, исходит из того, что нужно говорить о возникновении *новой парадигмы*. Как можно убедить коллег в наибольшей убедительности второй, т.е. куновской точки зрения?

Ответ: Если появляется новая фундаментальная теория, это еще не означает радикального сдвига в научном мышлении. Все зависит от того, принята ли эта теория научным сообществом. Если эта теория существует лишь на периферии научного дискурса и не имеет серьезного влияния на мышление ученых, то о научной революции не может идти речи. Другое дело, если возникает *новая парадигма*. Ведь парадигма – это

теория, которая выступает в качестве принятого научным сообществом образца постановки и решения исследовательских задач. Принятие новой парадигмы означает смену научных норм и образцов. Поэтому научная революция может быть адекватно выражена в терминах смены парадигм.